



แผนบริหารความเสี่ยง

คณะวิทยาการจัดการ

พ.ศ.2568



แผนบริหารความเสี่ยง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568
คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารคณะวิทยาการจัดการ
ในคราวประชุมครั้งที่ 13/2567 วาระเรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2567

ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะวิทยาการจัดการ
ในคราวประชุมครั้งที่ 1/2568 วาระเรื่องที่เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ 24 มีนาคม 2568

คำนำ

แผนการบริหารความเสี่ยงถือเป็นเครื่องมือที่มีความสำคัญที่ช่วยให้คณะวิทยาการจัดการ สามารถดำเนินงานได้สำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์ของคณะวิทยาการจัดการ และเพื่อให้การดำเนินงานการบริหารความเสี่ยง และการควบคุมภายในของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมสอดคล้องกับเกณฑ์การประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน ระดับอุดมศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 (ข้อ 3) กำหนดให้คณะวิทยาการจัดการดำเนินงานตาม แผนบริหารความเสี่ยงที่เป็นผลจากการวิเคราะห์และระบุปัจจัยเสี่ยงที่เกิดจากปัจจัยภายนอก หรือปัจจัยที่ไม่ สามารถควบคุมได้ที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามพันธกิจของคณะวิทยาการจัดการและให้ระดับความเสี่ยงลดลง จากเดิม คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษมจึงได้ดำเนินการจัดทำแผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ซึ่งได้ข้อมูลจากการประชุมเชิงปฏิบัติการของคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง และตัวแทนจากหน่วยงานย่อยภายในคณะวิทยาการจัดการ

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง หวังว่าแผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 จะเป็นแนวทางการบริหารความเสี่ยงและแผนการควบคุมภายในของคณะวิทยาการจัดการ ให้มีการบริหารงาน เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

คณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

สารบัญ

	หน้า
คำนำ	1
สารบัญ	2
แผนบริหารความเสี่ยง คณะวิทยาการจัดการ	
- การระบุวัตถุประสงค์	3
- การระบุความเสี่ยง ปัจจัยเสี่ยง	3
- การประเมินโอกาสและผลกระทบ	4
- การประเมินความเสี่ยงและการจัดลำดับความเสี่ยง	7
- การวิเคราะห์ความเสี่ยง	9
- แนวทางการบริหารความเสี่ยง	17
- เกณฑ์การตัดสินใจการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง	17
- แผนบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ พ.ศ.2568	18
- งบประมาณ	22
- ความสัมพันธ์กับระบบการควบคุมภายใน	22
- การสื่อสารแผนบริหารความเสี่ยง	22
- แนวทางการติดตามการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง	23
ภาคผนวก	
- คำสั่งคณะวิทยาการจัดการ แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ที่ 136/2567	25
- คำสั่งคณะวิทยาการจัดการ แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลความเสี่ยง ที่ 137/2567	27
- รูปภาพการประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง	29

แผนบริหารความเสี่ยง คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

การบริหารความเสี่ยงระดับคณะวิทยาการจัดการได้แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงตามคำสั่งที่ 136/2568 ซึ่งคณะกรรมการดำเนินงานมีคณบดีคณะวิทยาการจัดการเป็นประธาน และ รองคณบดี และ ผู้ช่วยคณบดี ผู้ปฏิบัติงานฝ่ายต่าง ๆ ร่วมเป็นกรรมการ โดยมีเป้าหมายจะใช้การบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือสนับสนุนให้การดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการบรรลุแผนกลยุทธ์ของคณะฯ พ.ศ.2566-2570 ตามประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ คือ

ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น

ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา

ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงของคณะวิทยาการจัดการได้มีการประชุมคณะกรรมการและมีการจัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อระดมสมองของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง มีการนำข้อสังเกตจากคณะกรรมการบริหารคณะ คณะกรรมการประจำคณะ ผลการติดตามการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยงของปีที่ผ่านมา ข้อมูลการดำเนินงานของฝ่ายต่างๆ สถานการณ์หรือเหตุการณ์ภายนอกที่มีผลกระทบต่อคณะ มาเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ พ.ศ.2568 โดยสรุปได้ดังนี้

1. การระบุวัตถุประสงค์

คณะวิทยาการจัดการ ได้กำหนดให้ใช้กระบวนการการบริหารความเสี่ยงเป็นเครื่องมือที่จะสนับสนุนให้คณะบรรลุเป้าหมายตามแผนกลยุทธ์ของคณะวิทยาการจัดการ พ.ศ. 2566 - 2570 ตามประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ จึงให้กำหนดวัตถุประสงค์การบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ประเด็นยุทธศาสตร์

2. การระบุความเสี่ยง ปัจจัยเสี่ยง

คณะวิทยาการจัดการ ได้กำหนดหลักเกณฑ์การระบุความเสี่ยงปัจจัยเสี่ยงที่เป็นอุปสรรคขัดขวางการดำเนินงานของคณะฯ ที่จะบรรลุเป้าหมาย ตามแผนกลยุทธ์ของคณะวิทยาการจัดการ พ.ศ.2566-2570 ตามประเด็นยุทธศาสตร์ทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ ที่ประกอบด้วยความเสี่ยงภายในและภายนอกดังนี้

2.1 ความเสี่ยงภายใน หมายถึง ความเสี่ยงที่สามารถควบคุมได้โดยองค์กร ได้แก่ ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ของคณะ ความเสี่ยงด้านทรัพยากร (การเงินงบประมาณ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ อาคารสถานที่) ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับ ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน ความเสี่ยงด้านบุคลากร

2.2 ความเสี่ยงภายนอก หมายถึง ความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอกที่ควบคุมไม่ได้โดยองค์กร ได้แก่ เศรษฐกิจ/สังคม/การเมือง/กฎหมาย ภัยธรรมชาติ/สิ่งแวดล้อม/สงคราม/การก่อการร้าย

นอกจากนี้ยังกำหนดให้การระบุปัจจัยเสี่ยงอยู่บนพื้นฐานของข้อมูลเชิงประจักษ์ จึงได้มีการกำหนดตัวชี้วัดปัจจัยเสี่ยง และใช้ตัวชี้วัดปัจจัยเสี่ยงนี้เป็นตัวชี้วัดความสำเร็จของการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงเพื่อประเมินว่ามาตรการต่างๆที่ได้ดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงสามารถบริหารความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่มหาวิทยาลัยยอมรับได้

3. การประเมินโอกาสและผลกระทบ

3.1.1 การประเมินโอกาสที่จะเกิด แบ่งเป็น 2 ระดับ โดยยึดแนวทางของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งแบ่งหน่วยงานเป็น 2 ระดับ คือ “หน่วยรับตรวจ” กับ “ส่วนงานย่อย” ซึ่งหมายถึง “มจร.” และ “หน่วยงานภายใน มจร.” ตามลำดับ การประเมินโอกาสที่ปัจจัยเสี่ยงจะเกิดในระดับหน่วยรับตรวจพิจารณาจากปัจจัยเสี่ยงนั้นมีโอกาสที่จะเกิดขึ้นเท่าใด ส่วนการประเมินโอกาสในระดับ “ส่วนงานย่อย” ให้พิจารณาว่ามีส่วนงานย่อยจำนวนเท่าใดที่มีปัจจัยเสี่ยงนั้น ๆ โดยมีเกณฑ์การประเมินระดับของโอกาสที่จะเกิดและผลกระทบของความเสี่ยงดังนี้

โอกาสที่จะเกิด (Likelihood : L)	1 = น้อยมาก	2 = น้อย	3 = ปานกลาง	4 = สูง	5 = สูงมาก
1. โอกาสเกิดเชิงปริมาณระดับมหาวิทยาลัย (L1)	1 ครั้งในรอบ 5 ปี	1 ครั้งในรอบ 3 ปี	1 ครั้งในรอบ 1 ปี	1 ครั้งในรอบ 6 เดือน	1 เดือนต่อครั้งหรือมากกว่า
2. โอกาสเกิดเชิงคุณภาพระดับมหาวิทยาลัย (L2)	ยากที่จะเกิดขึ้น	มีโอกาสดังแต่นานๆ ครั้ง	มีโอกาสดังบางครั้ง	มีโอกาสดังค่อนข้างสูง หรือบ่อยๆ	มีโอกาสดังเกือบทุกครั้ง
3. โอกาสเกิดเชิงปริมาณระดับมหาวิทยาลัย (L3)	มีโอกาสดังน้อยกว่า 5.0 %	มีโอกาสดัง 5.1 – 20.0 %	มีโอกาสดัง 20.1 – 50.0 %	มีโอกาสดัง 50.1 – 80.0 %	มีโอกาสดังมากกว่า 80%

3.1.2 การประเมินผลกระทบ โดยพิจารณาจากความเสียหายที่จะเกิดขึ้นใน 13 ลักษณะ คือ ด้านเวลา ด้านการเงิน ด้านชื่อเสียงขององค์กร ด้านความสามารถในการแข่งขัน ความเสียหายด้านคุณค่าและความดีงาม ด้านความปลอดภัย ด้านบุคลากร ด้านประสิทธิภาพ ด้านการดำเนินงานตามแผน ด้านความพึงพอใจ ด้าน

ผลงานวิจัย ด้านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและ ด้านเป้าหมายขององค์กร โดยรายละเอียดลักษณะความเสียหายที่จะเกิดขึ้นทั้ง 13 ด้าน มีดังนี้

ผลกระทบของความ เสี่ยง (Impact : I)	1 = น้อยมาก	2 = น้อย	3 = ปานกลาง	4 = สูง	5 = สูงมาก
<u>1. ด้านเวลา</u> 1.1 ความล่าช้าของ โครงการที่ใช้เงิน ลงทุนสูง (I1.1)	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการไม่เกิน 45 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ 46 - 90 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ 91 - 135 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ 136 - 180 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการมากกว่า 180 วัน
ผลกระทบของความ เสี่ยง (Impact : I)	1 = น้อยมาก	2 = น้อย	3 = ปานกลาง	4 = สูง	5 = สูงมาก
1.2 ความล่าช้าของ โครงการสำคัญ (I1.2)	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการไม่เกิน 90 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ 91 - 180 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ 181 - 270 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ 271 - 360 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ของโครงการ มากกว่า 360 วัน
1.3 ความล่าช้าใน การปฏิบัติงาน ตามปกติ (I1.3)	ทำให้เกิดความล่าช้า ในการปฏิบัติงาน น้อยกว่า 5 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ในการปฏิบัติงาน 6 - 12 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ในการปฏิบัติงาน 13 - 18 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ในการปฏิบัติงาน 19 - 24 วัน	ทำให้เกิดความล่าช้า ในการปฏิบัติงาน มากกว่า 24 วัน
<u>2. ด้านการเงิน</u> 2.1 จำนวนเงิน (I2.1)	ไม่เกิน 10,000 บาท	10,001 – 50,000 บาท	50,001 – 250,000 บาท	250,001 – 1,000,000 บาท	มากกว่า 1,000,000 บาท
2.2 ความมั่นคง ทางการเงิน (I2.2)	สูญเสียเงิน 0.1–0.99 % ของเงิน สะสม	สูญเสียเงิน 1.0–1.99 % ของเงิน สะสม	สูญเสียเงิน 2.0–4.99 % ของเงิน สะสม	สูญเสียเงิน 5.0–9.99 % ของเงิน สะสม	สูญเสียเงิน มากกว่า 10% ของ เงินสะสม
<u>3. ด้านชื่อเสียงของ องค์กร (I3)</u>	มีการเผยแพร่ข่าว ทางลบเฉพาะภายใน มหาวิทยาลัย	เป็นข่าวทางลบใน หนังสือพิมพ์ที่ไม่อยู่ หน้า 1 น้อยกว่า 5 ฉบับ	เป็นข่าวทางลบใน หนังสือพิมพ์ที่ไม่อยู่ ในหน้า 1 มากกว่า 5 ฉบับ	เป็นข่าวในทางลบใน หนังสือพิมพ์ที่อยู่ใน หน้า 1 น้อยกว่า 5 ฉบับ	เป็นข่าวทางลบใน หนังสือพิมพ์ที่อยู่ใน หน้า 1 มากกว่า 5 ฉบับ
<u>4. ด้านความสามารถ ในการแข่งขัน</u> 4.1 การประเมินใน ลักษณะนามธรรม (I4.1)	ไม่ได้รับประโยชน์ ตามที่ตั้งเป้าหมายไว้ เต็มที่	เสียโอกาสในการ พัฒนา/การเพิ่มขีด ความสามารถ	ความไม่บรรลุตาม เป้าหมายของ หน่วยงาน	เสียทรัพยากร (เงิน เวลา บุคลากร) โดย ไม่เกิดประโยชน์	เสียทรัพยากร (เงิน เวลา บุคลากร) โดย ไม่เกิดประโยชน์และ ก่อให้เกิดความ เสียหาย
4.2 การประเมินใน ลักษณะนามธรรม จากการจัดอันดับ (I4.2)	ไม่อยู่ใน 5 ลำดับแรก ของมหาวิทยาลัยราชภัฏ	ไม่อยู่ใน 10 ลำดับ แรกของมหาวิทยาลัย ราชภัฏ	ไม่อยู่ใน 15 ลำดับ แรกของมหาวิทยาลัย ราชภัฏ	ไม่อยู่ใน 20 ลำดับ แรกของมหาวิทยาลัย ราชภัฏ	ไม่อยู่ใน 30 ลำดับ แรกของมหาวิทยาลัย ราชภัฏ

ผลกระทบของความ เสี่ยง (Impact : I)	1 = น้อยมาก	2 = น้อย	3 = ปานกลาง	4 = สูง	5 = สูงมาก
5. ความเสียหายด้าน คุณค่าและความดี งาม (I5)	จำนวนกิจกรรมที่ดี และสำเร็จลดลง	ประชาคมใน มหาวิทยาลัยอยู่อย่าง ไม่เกื้อกูลกัน	จำนวนนักศึกษาสมัคร เข้าเรียนใน มหาวิทยาลัยลดลง	มหาวิทยาลัยได้รับการ สนับสนุนจากสังคม ลดลง	สูญเสียอัตลักษณ์และ ความเป็นตัวตน
6. ด้านความ ปลอดภัย (I6)	เตือนร้อน ไร้คาญ	บาดเจ็บเล็กน้อย หรือไม่มีผลต่อสุขภาพ	บาดเจ็บต้องรักษา	บาดเจ็บสาหัส	อันตรายถึงชีวิต
7. ด้านบุคลากร (I7)	สร้างความไม่สะดวก ต่อการปฏิบัติงาน นานๆ ครั้ง	สร้างความไม่สะดวกต่อ การปฏิบัติงานบ่อยครั้ง	ถูกทำทัณฑ์บน คุณภาพชีวิตและ บรรยากาศการ ปฏิบัติงานไม่ เหมาะสม	ถูกลงโทษทางวินัย ตัดเงินเดือน ไม่ได้ขึ้น เงินเดือน	ถูกเลิกจ้างออกจาก งาน และอันตรายต่อ ร่างกายและชีวิต โดยตรง
8. ด้านประสิทธิผล (I8)	ต่ำกว่าเป้าหมายไม่ เกิน 5%	ต่ำกว่าเป้าหมายไม่ เกิน 5-10%	ต่ำกว่าเป้าหมายไม่ เกิน 11-15%	ต่ำกว่าเป้าหมายไม่ เกิน 16-20%	ต่ำกว่าเป้าหมายเกิน 20%
9. ด้านการ ดำเนินงานตามแผน (I9)	ดำเนินงานสำเร็จตาม แผนได้มากกว่า 90%	ดำเนินงานสำเร็จตาม แผน 80-89%	ดำเนินงานสำเร็จตาม แผน 70-79%	ดำเนินงานสำเร็จตาม แผน 50-69%	ดำเนินงานสำเร็จตาม แผนน้อยกว่า 50%
10. ด้านความพึง พอใจ (I10)	ระดับ ความพึงพอใจ มากกว่า 80% ขึ้นไป	ระดับ ความพึงพอใจ มากกว่า 70-79% ขึ้นไป	ระดับ ความพึงพอใจ มากกว่า 60-69% ขึ้นไป	ระดับ ความพึงพอใจ มากกว่า 50-59% ขึ้นไป	ระดับ ความพึงพอใจน้อย กว่า 50% ขึ้นไป
11. ด้านผลงานวิจัย (I11)	มีผลงานวิจัย/ ดำเนินการวิจัย เพิ่มขึ้นตามเป้าหมาย	มีผลงานวิจัยมากกว่า ปีที่ผ่านมา	มีผลงานวิจัยเท่ากับปี ที่ผ่านมา	มีผลงานวิจัยน้อยกว่า ปีที่ผ่าน	ไม่มีผลงานวิจัย/ไม่มี การดำเนินการวิจัย
12. ด้านระบบ เทคโนโลยี (I12)	เกิดเหตุเล็กน้อยที่ไม่ มีความสำคัญ	เกิดเหตุเล็กน้อยที่ แก้ไขได้	ระบบมีปัญหาแต่มี ความสูญเสียไม่มาก	เกิดความเสียหาย อย่างมากต่อความ ปลอดภัยของข้อมูล ต่างๆ	เกิดความสูญเสียต่อ ระบบ IT ที่สำคัญ ทั้งหมดและเกิดความ เสียหายอย่างมากต่อ ความปลอดภัยของ ข้อมูลต่างๆ
13. ด้านเป้าหมาย ขององค์กร (I13)	แทบไม่มีผลกระทบ ต่อเป้าหมายและ ชื่อเสียงขององค์กร เลย	มีผลกระทบต่อ เป้าหมายบางอย่าง และชื่อเสียงของ องค์กรน้อย	มีผลกระทบต่อ เป้าหมายบางอย่าง และชื่อเสียงของ องค์กรบ้าง	มีผลกระทบต่อ เป้าหมายบางอย่าง และชื่อเสียงของ องค์กรในระดับสูง	มีผลกระทบต่อ เป้าหมายบางอย่าง และชื่อเสียงของ องค์กรในระดับสูง มาก

หมายเหตุ (ผ่านการเห็นชอบจากที่ประชุมคณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและการควบคุมภายในมหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ครั้งที่ 1
เมื่อวันอังคารที่ 25 เมษายน พ.ศ.2560)

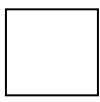
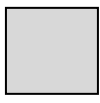
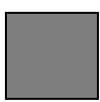
4. การประเมินความเสี่ยงและการจัดลำดับความเสี่ยง

การประเมินความเสี่ยงจะใช้คะแนนที่เกิดขึ้นจากผลคูณของโอกาสที่จะเกิดเหตุการณ์หรือ โอกาสของหน่วยงานที่จะเกิดเหตุการณ์ (Likelihood) และระดับผลกระทบ (Impact) เมื่อได้ผลคะแนนดังกล่าวแล้ว จึงนำมาพิจารณาความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่จะเกิดกับผลกระทบที่จะเกิดว่าจะเกิดความเสียหายในระดับใด โดยมหาวิทยาลัยได้ใช้แนวทางตามคำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาปรับใช้ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 ตารางจัดระดับความเสี่ยง (Risk Matrix)

ความรุนแรงของผลกระทบ (Consequence)	5	10	15	20	25
	4	8	12	16	20
	3	6	9	12	15
	2	4	6	8	10
	1	2	3	4	5
โอกาสที่จะเกิด (Likelihood)					

การเปรียบเทียบค่าระดับคะแนนและความหมายต่างๆ แสดงดังนี้

-  ระดับความเสี่ยงต่ำ ค่าคะแนน ระหว่าง 1 – 3 (มาตรการ = ยอมรับได้ ไม่ต้องควบคุม ไม่ต้องพิจารณาการจัดการเพิ่มเติม)
-  ระดับความเสี่ยงปานกลาง ค่าคะแนน ระหว่าง 4 – 9 (มาตรการ = ยอมรับได้ แต่ต้องควบคุม เพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่ยอมรับไม่ได้)
-  ระดับความเสี่ยงสูง ค่าคะแนน ระหว่าง 10 – 16 (มาตรการ = ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องจัดการความเสี่ยงเพื่อให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)
-  ระดับความเสี่ยงสูงมาก ค่าคะแนน ระหว่าง 17 – 25 (มาตรการ = ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ทันที)

มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ได้กำหนดประเภทความเสี่ยงเป็น 4 ประเภท ดังนี้

1. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์	Strategic Risk	S
2. ความเสี่ยงด้านการเงิน	Financial Risk	F
3. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน	Operational Risk	O
4. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎระเบียบ	Legal Risk	L

สถานะดำเนินการ

1	ยังไม่มีมาตรการรองรับ
2	มาตรการที่มีอยู่ไม่เพียงพอ จำเป็นต้องหามาตรการใหม่รองรับและ/หรือเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ
3	ทำมาตรการเดิม แต่ต้องเพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินงาน
4	มาตรการดีอยู่แล้วไม่ต้องทำอะไรเพิ่มเติม

5. การวิเคราะห์ความเสี่ยง

วิเคราะห์ความเสี่ยงโดยการประเมินโอกาสและผลกระทบ ซึ่งได้มีการกำหนดตัวชี้วัดปัจจัยเสี่ยง เพื่อให้การประเมินความเสี่ยงเป็นรูปธรรมและมีข้อมูลเชิงประจักษ์ เพื่อให้สอดคล้องกับแผนกลยุทธ์ของคณะวิทยาการจัดการ และมีการทบทวนปัจจัยเสี่ยงที่เคยวิเคราะห์ไว้ในปี 2567 ว่ายังมีความเสี่ยงหรือไม่ ผลการประเมินความเสี่ยงทั้ง 3 ยุทธศาสตร์ เป็นดังนี้

ตารางการวิเคราะห์ความเสี่ยง
มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม หน่วยงานคณะวิทยาการจัดการ
แบบประเมินความเสี่ยงและแผนบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ : เพื่อให้การดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่นมีประสิทธิภาพ

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง
1	การประเมินผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) ในการดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	- มีการเปลี่ยนแปลง ระบบกลไก การบริการวิชาการด้านการพัฒนาท้องถิ่น เนื่องจากเปลี่ยนแปลงผู้บริหารใหม่ - การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ครัวเรือนของผู้ที่เข้าร่วมโครงการกับคณะฯ มีกระบวนการเก็บข้อมูลที่ไม่ชัดเจน จึงทำให้ได้ข้อมูลไม่ชัดเจน - ขาดองค์ความรู้และประสบการณ์ในการประมาณค่าปัจจัยที่เกี่ยวข้องให้เป็นมูลค่าเชิงตัวเลข - มีพื้นที่รับบริการเป็นพื้นที่ใหม่		✓	4 (L2)	5 (I1.3)	20 สูงมาก

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)
2	งานพัฒนาท้องถิ่น ไม่มีระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลสารสนเทศ	○	- ข้อมูลระบบสารสนเทศด้านการพัฒนาท้องถิ่น ยังไม่มีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน - ยังไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูลด้านการพัฒนาท้องถิ่น <i>(ตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน)</i>		✓	5 (L3)	2 (I9)	10 สูง
3	ผลการดำเนินงานการพัฒนาท้องถิ่น ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด	○	- บุคลากรมีความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับกระบวนการพัฒนาท้องถิ่นยังไม่เพียงพอ - การให้ความร่วมมือของบุคลากรเรื่องการพัฒนาท้องถิ่นมีจำนวนน้อย - การใช้ประโยชน์จากงานวิจัย ยังไม่ชัดเจน - การดำเนินงานการพัฒนาท้องถิ่น ไม่เป็นไปตามชีวิตของมหาวิทยาลัย		✓	5 (L3)	2 (I9)	10 สูง

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา

วัตถุประสงค์ : 1. เพื่อให้จำนวนนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา

2. เพื่อให้บัณฑิตเป็นนักปฏิบัติที่มีคุณธรรมและคุณภาพ

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)
1	จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษาที่กำหนด	S/ O	- การแข่งขันของสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากมีการเปิดหลักสูตรใหม่จำนวนมาก - จำนวนประชากรในวัยอุดมศึกษา ลดลง - นักเรียนเลือกศึกษาต่อ ระดับอุดมศึกษาในภูมิภาคอื่น	✓		3 (L3)	5 (I8)	15 สูง
2	นักศึกษามีทักษะภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด (B1)	O	- นักศึกษาให้ความสำคัญกับการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษน้อย - การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษของบัณฑิตที่สูงขึ้น (สปอว.)		✓	5 (L3)	3 (I4.1)	15 สูง
3	จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลหรือประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการและวิชาชีพทั้งในระดับประเทศหรือนานาชาติไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	O	- หลักสูตรส่งนักศึกษาเข้าร่วมประกวดกับภายนอกยังมีน้อย - อาจารย์ที่ปรึกษา ไม่รายงานผลการนำนักศึกษาเข้าประกวด - ไม่มีหน่วยงานและผู้รับผิดชอบรวบรวมผลการประกวดของนักศึกษาและระบบเก็บรวบรวมข้อมูลที่ชัดเจน	✓		4 (L3)	5 (I8)	20 สูงมาก
4	จำนวนนักศึกษาที่ผ่านการทดสอบด้านทักษะดิจิทัล (IC3) ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย	S/ O	- นักศึกษาให้ความร่วมมือในการเข้ารับการทดสอบไม่ครบตามเป้าหมาย - นักศึกษาทำแบบทดสอบไม่ได้ได้ตามเกณฑ์ที่กำหนด		✓	4 (L3)	2 (I8)	8 ปานกลาง

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)
			- ไม่มีการรายงานผลนักศึกษาที่ผ่านการทดสอบด้านทักษะดิจิทัล (IC3) จากผู้รับผิดชอบ					
5	ผลการประเมินความพึงพอใจการให้บริการนักศึกษาระดับปริญญาตรี ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	- การเก็บข้อมูลการประเมินความพึงพอใจการให้บริการนักศึกษาของคณะฯ ยังไม่ชัดเจน (จากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการคณะฯ ปี 2567 รอบ 12 เดือน เป้าหมาย 4.80 คะแนน ผล 4.43 คะแนน)		✓	4 (L2)	1 (I10)	4 ปานกลาง

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ

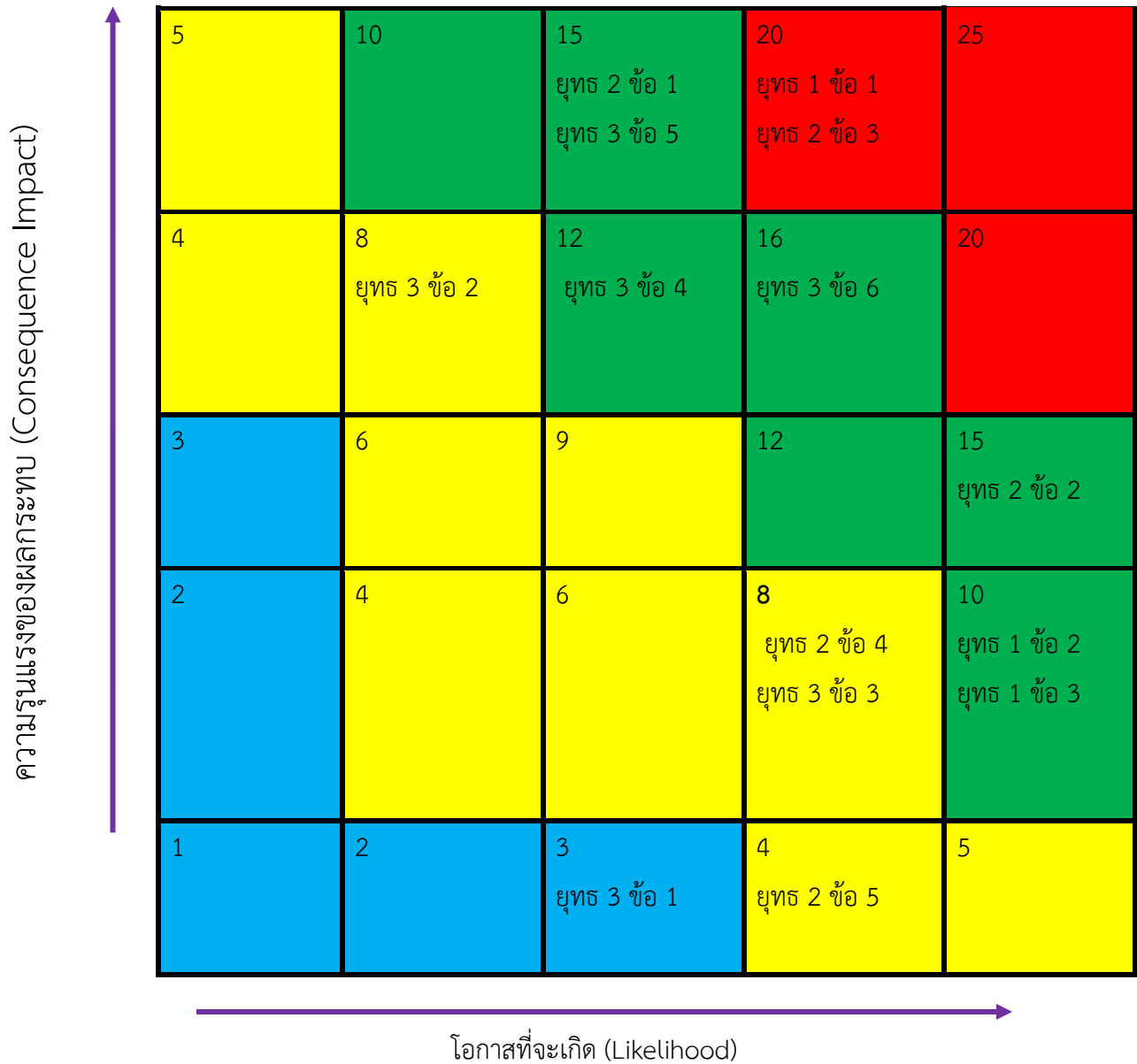
วัตถุประสงค์ : เพื่อให้การบริหารจัดการคณะฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)
1	การจัดทำรายงานวัสดุคงเหลือและการควบคุมพัสดุของคณะฯ ไม่เป็นไปตามระเบียบ กระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ	O	- ผู้ปฏิบัติงานพัสดุ ไม่มีการตรวจสอบความถูกต้องของวัสดุคงเหลือที่มีอยู่จริง ในระหว่างปีงบประมาณ รวมทั้งวัสดุที่เบิกไปใช้แล้วบางรายการแต่ไม่ได้ตัดยอดออกจากระบบ MIS - ผู้ปฏิบัติงานพัสดุ มีภาระงานมาก - การกำกับติดตาม การจัดทำรายงาน มีไม่เพียงพอ		✓	3 (L2)	1 (I8)	3 ต่ำ
2	ผลการประเมินการประกันคุณภาพการศึกษา ระดับหลักสูตร ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	O	- กระบวนการทำงานติดตามผลการปฏิบัติงานด้านการประกันคุณภาพยังไม่เพียงพอ (จากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติการฯ ปี 2567 รอบ 12 เดือน เป้าหมาย 4.25 คะแนน ผล 3.82 คะแนน)		✓	2 (L3)	4 (I9)	8 ปานกลาง
3	ผลการใช้จ่ายงบประมาณ ไม่เป็นไปตาม ประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง การบริหารงบประมาณ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม	F	-การดำเนินโครงการไม่เป็นไปตามแผนที่กำหนด -ได้รับ การจัดสรรงบประมาณจากส่วนกลางมหาวิทยาลัยมาช่วงปลายปีงบประมาณ		✓	4 (L2)	2 (I9)	4 ปานกลาง

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)
			(จากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติราชการคณะฯ ปี 2567 รอบ 12 เดือน เป้าหมาย ร้อยละ 100 ผล ร้อยละ 87.53)					
4	ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์ของคณะฯ ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	-ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ ไม่บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด -ยังไม่มีการทบทวนตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ (จากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติราชการคณะฯ ปี 2567 รอบ 12 เดือน เป้าหมาย ร้อยละ 80 ผล ร้อยละ 70.97)		✓	3 (L3)	4 (I9)	12 สูง
5	การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล สายสนับสนุนวิชาการ ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	-มีการทบทวนภาระงานของบุคลากร ไม่ครบทุกฝ่ายงาน -บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ยังไม่มีการกำหนดชี้วัด ผลสัมฤทธิ์ของงาน -การปฏิบัติงานของบุคลากรสายสนับสนุนวิชาการไม่เป็นไปตามขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flow chart) (ตามแผนการปรับปรุงการควบคุมภายใน)		✓	3 (L3)	5 (I8)	15 สูง

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง		
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)
6	การบริหารทรัพยากรบุคคล สายวิชาการ	○	-แผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการ ยังไม่มีการทบทวน -บุคลากรสายวิชาการ บางสาขาวิชา ยังไม่มีแผนรองรับการทำงานทดแทนในอนาคต (เกษียณอายุราชการ)		✓	4 (L2)	4 (I8)	16 (สูง)

ตารางที่ 2 จัดระดับความเสี่ยง (Risk Matrix)



ระดับความเสี่ยง	คะแนน	มาตรการ
ต่ำ	≤ 3	ยอมรับได้ ไม่ต้องควบคุมไม่ต้องพิจารณาการจัดการเพิ่มเติม
ปานกลาง	4-9	ยอมรับได้ แต่ต้องควบคุม เพื่อป้องกันไม่ให้ความเสี่ยงเคลื่อนย้ายไปยังระดับที่รับไม่ได้
สูง	10-16	ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องจัดการความเสี่ยง เพื่อให้อยู่ในระดับที่รับได้
สูงมาก	17-25	ไม่สามารถยอมรับได้ จำเป็นต้องเร่งจัดการความเสี่ยงให้อยู่ในระดับที่รับได้ทันที

6. แนวทางการบริหารความเสี่ยง

เมื่อคณะวิทยาการจัดการได้ประเมินความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยงได้กำหนดแนวทางการบริหารความเสี่ยง โดย การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง การแบ่งปันความเสี่ยง การลดความเสี่ยง และการยอมรับความเสี่ยง ดังรายละเอียดดังนี้

1. ระดับความเสี่ยงต่ำ เป็นระดับความเสี่ยงที่คณะวิทยาการจัดการยอมรับได้ไม่จำเป็นต้องเสนอกิจกรรมบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติมโดยให้ดำเนินการตามกิจกรรมควบคุมเดิม
2. ระดับความเสี่ยงปานกลาง เป็นระดับความเสี่ยงที่คณะวิทยาการจัดการพอยอมรับได้ แต่จำเป็นต้องมีการติดตามเฝ้าระวัง หรือทบทวนมาตรการเดิมที่มีอยู่ เพื่อไม่ให้ระดับความเสี่ยงเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ส่งผลกระทบต่อมหาวิทยาลัย
3. ระดับความเสี่ยงสูง เป็นความเสี่ยงที่คณะวิทยาการจัดการยอมรับไม่ได้ และต้องจัดการให้อยู่ในระดับยอมรับได้โดยการเสนอกิจกรรมการบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติม
4. ระดับความเสี่ยงสูงมาก เป็นความเสี่ยงที่คณะวิทยาการจัดการยอมรับไม่ได้ และต้องจัดการให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้โดยการเสนอมาตรการบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติมทันที

7. เกณฑ์การตัดสินใจในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง

การทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ 2568 พิจารณาจากผลการประเมินความเสี่ยงของแต่ละยุทธศาสตร์ในภาพรวมพบว่ามีปัจจัยเสี่ยงระดับสูงมาก 2 ปัจจัย และระดับสูง 7 ปัจจัย รวมทั้งสิ้น 9 ปัจจัย โดยประเด็นยุทธศาสตร์ที่ความเสี่ยงคือ

- ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น
- ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา
- ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ

8. แผนบริหารความเสี่ยงปีงบประมาณ 2568

แผนการบริหารความเสี่ยงคณะวิทยาการจัดการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มาจากการวิเคราะห์ความเสี่ยงตามยุทธศาสตร์ของคณะวิทยาการจัดการ โดยมีการดำเนินกิจกรรม/โครงการและกำหนดตัวชี้วัดเพื่อลดระดับความเสี่ยงที่จะเกิดขึ้น ตามตารางแผนการบริหารเสี่ยง ดังนี้

แผนการบริหารความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568

หน่วยงาน คณะวิทยาการจัดการ

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ยุทธศาสตร์ที่ 1 การพัฒนาท้องถิ่น

วัตถุประสงค์ : เพื่อให้การดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่นมีประสิทธิภาพ

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ** (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)×(I)					
1	การประเมินผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) ในการดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	- มีการเปลี่ยนแปลง ระบบกลไก การบริการวิชาการด้านการพัฒนาท้องถิ่น เนื่องจากเปลี่ยนแปลงผู้บริหารใหม่ - การเก็บข้อมูลเกี่ยวกับรายได้ครัวเรือนของผู้ที่เข้าร่วมโครงการกับคณะฯ มีกระบวนการเก็บข้อมูลที่ไม่ชัดเจน จึงทำให้ได้ข้อมูลไม่ชัดเจน - ขาดองค์ความรู้และประสบการณ์ในการประมาณ		✓	4 (L2)	5 (I1.3)	20 สูงมาก	- จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น - ประชุมคณะกรรมการดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น อย่างต่อเนื่อง - มีการกำกับ ติดตามการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาท้องถิ่น และรายงานผล	ผลการประเมินผลตอบแทนเชิงสังคม (SROI) ในการดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่นพื้นที่เป้าหมาย	>2 ร้อยละ	- ฝ่ายบริการวิชาการ - รองคณบดีฝ่ายบริหารแผนงาน และบริการวิชาการ	2 มาตรการที่มีอยู่ไม่เพียงพอ จำเป็นต้องหามาตรการใหม่รองรับและ/หรือเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ** (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (LxI)					
			ค่าปัจจัยที่เกี่ยวข้องให้เป็น มูลค่าเชิงตัวเลข - มีพื้นที่รับบริการเป็นพื้นที่ ใหม่										
2	งานพัฒนาท้องถิ่น ไม่มี ระบบสารสนเทศและ ฐานข้อมูลสารสนเทศ	○	- ข้อมูลระบบสารสนเทศด้าน การพัฒนาท้องถิ่น ยังไม่มี ผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน - ยังไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูล ด้านการพัฒนาท้องถิ่น (ตามแผนการปรับปรุงการ ควบคุมภายใน)		✓	5 (L3)	2 (I9)	10 สูง	- จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น - มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบที่ ชัดเจน - มีการกำกับ ติดตามการ ดำเนินงาน อย่างน้อย 2 ครั้ง /ปี - รายงานผลการดำเนินงาน อย่าง น้อย 2 ครั้ง/ปี	ระบบ สารสนเทศ และฐานข้อมูล สารสนเทศ ด้านการพัฒนา ท้องถิ่น	1 ระบบ	- ฝ่ายบริการ วิชาการ - รองคณบดี ฝ่ายบริหาร แผนงาน และ บริการ วิชาการ	1 ยังไม่มี มาตรการ รองรับ
3	ผลการดำเนินงานการ พัฒนาท้องถิ่น ต่ำกว่า เป้าหมายที่กำหนด	○	- บุคลากรมีความรู้ ความ เข้าใจเกี่ยวกับ กระบวนการพัฒนาท้องถิ่นยังไม่เพียงพอ - การให้ความร่วมมือของ บุคลากรเรื่องการพัฒนา ท้องถิ่นมีจำนวนน้อย		✓	5 (L3)	2 (I9)	10 สูง	- จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ ดำเนินงานด้านการพัฒนาท้องถิ่น - ประชุมคณะกรรมการดำเนินงาน ด้านการพัฒนาท้องถิ่น อย่าง ต่อเนื่อง - มีการกำกับ ติดตามการ ดำเนินงาน อย่างน้อย 2 ครั้ง /ปี - รายงานผลการดำเนินงาน อย่าง	ร้อยละ ความสำเร็จ ตามตัวชี้วัด การดำเนินงาน พัฒนาท้องถิ่น	80	- รองคณบดี ฝ่ายบริหาร แผนงาน และ บริการ วิชาการ - ผู้ช่วย คณบดีฝ่าย	3 ทำตาม มาตรการ เดิม แต่ต้อง เพิ่มความ เข้มข้นใน การ ดำเนินงาน

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ** (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)X(I)					
			- การใช้ประโยชน์จากงานวิจัย ยังไม่ชัดเจน - การดำเนินงานการพัฒนา ท้องถิ่น ไม่เป็นไปตามชี้วัดของ มหาวิทยาลัย						น้อย 2 ครั้ง/ปี			บริการ วิชาการ	

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับคุณภาพการศึกษา

วัตถุประสงค์ : 1. เพื่อให้จำนวนนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษา

2. เพื่อให้บัณฑิตเป็นนักปฏิบัติที่มีคุณธรรม และคุณภาพ

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ* (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)X(I)					
1	จำนวนนักศึกษาไม่เป็นไปตามแผนการรับนักศึกษาที่กำหนด	S/O	- การแข่งขันของสถาบันอุดมศึกษา เนื่องจากการเปิดหลักสูตรใหม่จำนวนมาก - จำนวนประชากรในวัยอุดมศึกษาลดลง - นักเรียนเลือกศึกษาต่อระดับอุดมศึกษาในภูมิภาคอื่น	✓		3 (L3)	5 (I8)	15 สูง	1. ร่วมกิจกรรมกับมหาวิทยาลัยในการประชาสัมพันธ์และรับสมัครเชิงรุกตามโรงเรียนต่าง ๆ 2. ประชาสัมพันธ์การรับสมัครและการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ของคณะฯ ผ่านเพจคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม 3. กิจกรรมจัดจ้างทำสื่อประชาสัมพันธ์หลักสูตรของคณะวิทยาการจัดการผ่านเพจคณะ 4. ผู้บริหารและตัวแทนคณาจารย์ออกแนะแนวการศึกษาต่อให้กับโรงเรียน วิทยาลัยต่าง ๆ 5. คณะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานจัด	จำนวนหลักสูตรภาคในเวลามีจำนวนนักศึกษาใหม่เป็นไปตามแผนรับ	≥3 หลักสูตร	คณะกรรมการบริหารคณะฯ	3 ทำตามมาตรการเดิม แต่ต้องเพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินงาน

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ* * (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L×I)					
2	นักศึกษาที่มีทักษะภาษาอังกฤษต่ำกว่าเกณฑ์ที่มหาวิทยาลัยกำหนด (B1)	○							กิจกรรมแนะแนว ออกบูทประชาสัมพันธ์ และรับสมัครนักศึกษาใหม่				
			- นักศึกษาให้ความสำคัญกับการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษน้อย - การกำหนดเกณฑ์มาตรฐานภาษาอังกฤษของบัณฑิตที่สูงขึ้น (สปอว.)		✓	5 (L3)	3 (I4.1)	15 สูง	- ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีกิจกรรมที่พัฒนาทักษะภาษาอังกฤษกับนักศึกษา - ให้นักศึกษาเข้าร่วมกิจกรรมอบรมพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษในช่วงสัปดาห์ภาษาอังกฤษ ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด	ร้อยละของนักศึกษาชั้นปีสุดท้าย ที่เข้าสอบสมรรถนะภาษาอังกฤษผ่านในระดับ B1 หรือเทียบได้ไม่ต่ำกว่านี้ เพิ่มขึ้นจากปีที่ผ่านมา	> 5	หลักสูตรฝ่ายวิชาการ	2 มาตรการที่มีอยู่ไม่เพียงพอจำเป็นต้องหา มาตรการใหม่รองรับและ/หรือ เปลี่ยนแปลง ผู้รับผิดชอบ
3	จำนวนนักศึกษาที่ได้รับรางวัลหรือประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการและวิชาชีพทั้งในระดับประเทศหรือ	○	-หลักสูตรส่งนักศึกษาเข้าร่วมประกวดกับภายนอกยังมีน้อย -อาจารย์ที่ปรึกษา ไม่รายงานผลการนำนักศึกษาเข้าประกวด	✓		4 (L3)	5 (I8)	20 สูงมาก	-คณะฯ มีนโยบายส่งเสริมสนับสนุนให้หลักสูตร ส่งนักศึกษาเข้าร่วมประกวด -คณะฯ มีการมอบหมายหน้าที่ความรับผิดชอบให้กับเจ้าหน้าที่เก็บรวบรวม และรายงานที่ชัดเจน	จำนวนฐานข้อมูลนักศึกษาที่ได้รับรางวัลหรือประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการและวิชาชีพทั้งใน	1 ฐานข้อมูล	คณะกรรมการบริหารคณะฯ	2 มาตรการที่มีอยู่ไม่เพียงพอจำเป็นต้องหา

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ* * (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)X(I)					
	นานาชาติไม่เป็นไปตามเป้าหมาย		-ไม่มีหน่วยงานและผู้รับผิดชอบรวบรวมผลการประกวดของนักศึกษาและระบบเก็บรวบรวมข้อมูลที่ชัดเจน						-จัดทำระบบฐานข้อมูลนักศึกษาที่ได้รับรางวัลหรือประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการและวิชาชีพทั้งในระดับประเทศหรือนานาชาติ	ระดับประเทศหรือนานาชาติ			มาตรการใหม่รองรับและ/หรือเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ

ประเด็นยุทธศาสตร์ : ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาระบบบริหารจัดการ

วัตถุประสงค์ : เพื่อให้การบริหารจัดการคณะฯ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ** (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (L)X(I)					
1	ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนกลยุทธ์ของคณะฯ ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	-ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ ไม่บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนด -ยังไม่มีการทบทวนตัวชี้วัดค่าเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ (จากผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของแผนปฏิบัติราชการคณะฯ ปี 2567 รอบ 12 เดือน เป้าหมาย ร้อยละ 80 ผลร้อยละ 70.97)		✓	3 (L3)	4 (I9)	12 สูง	-จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการทบทวน ปรับปรุงกลยุทธ์คณะวิทยาการจัดการ (พ.ศ.2566-2570) ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2567 -ประชุมเชิงปฏิบัติการทบทวนปรับปรุงกลยุทธ์คณะวิทยาการจัดการ (พ.ศ.2566-2570) ฉบับปรับปรุง พ.ศ.2567 -กำกับ ติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดของกลยุทธ์คณะวิทยาการจัดการอย่างน้อย 2 ครั้ง	ร้อยละความสำเร็จของการบริหารของคณะฯ เพื่อการกำกับติดตามผลตามตามพันธกิจ	ร้อยละ 80	รองคณบดีฝ่ายบริหารแผนงานและบริการวิชาการ	3 ทำตามมาตรการเดิมแต่ต้องเพิ่มความเข้มข้นในการดำเนินงาน
2	การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล สายสนับสนุนวิชาการ ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนด	○	-มีการทบทวนภาระงานของบุคลากร ไม่ครบทุกฝ่ายงาน -บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ ยังไม่มีการกำหนดชี้วัดผลสัมฤทธิ์ของงาน		✓	3 (L3)	5 (I8)	15 สูง	-จัดประชุมทบทวนภาระงานของบุคลากร ให้ครบทุกฝ่ายงาน -บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ มีการกำหนดชี้วัดผลสัมฤทธิ์ของงาน	ผลการดำเนินงานตามแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลสายสนับสนุน	ร้อยละ 80	รองคณบดีฝ่ายบริหารแผนงานและบริการวิชาการ	1 ยังไม่มีมาตรการรองรับ

ที่ (1)	ความเสี่ยง (2)	(3) ประเภทความเสี่ยง	ปัจจัยเสี่ยง/สาเหตุของความเสี่ยง (4)			การประเมินความเสี่ยง			การจัดการความเสี่ยง โครงการ/กิจกรรม (8)	ตัวชี้วัด (9)	ค่า เป้าหมาย (10)	ผู้รับผิดชอบ (11)	สถานะ ดำเนินการ** (12)
				ปัจจัยเสี่ยงภายนอก	ปัจจัยเสี่ยงภายใน	(5) โอกาสที่จะเกิด (L)	(6) ผลกระทบ (I)	(7) คะแนนความเสี่ยง (LxI)					
			-การปฏิบัติงานของบุคลากร สายสนับสนุนวิชาการไม่ เป็นไปตามขั้นตอนการ ปฏิบัติงาน (Flow chart) (ตามแผนการปรับปรุงการ ควบคุมภายใน)						ส่งฝ่ายบุคคล อย่างน้อย ปีละ 2 ครั้ง -บุคลากรสายสนับสนุนวิชาการ มี การจัดทำขั้นตอนการปฏิบัติงาน (Flow chart) อย่างน้อยคนละ 1 งาน	วิชาการบรรลุตาม เป้าหมาย			
3	การบริหารทรัพยากร บุคคล สายวิชาการ	○	-แผนพัฒนาบุคลากรสาย วิชาการ ยังไม่มีการทบทวน -บุคลากรสายวิชาการ บาง สาขาวิชา ยังไม่มีแผน รองรับการทำงานทดแทน ในอนาคต (เกษียณอายุ ราชการ)		✓	4 (L2)	4 (I8)	16 (สูง)	-จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ จัดทำแผนบริหารและพัฒนา บุคลากร -ประชุมเชิงปฏิบัติการปรับปรุง ทบทวนแผนบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล -รายงานผลการดำเนินงานตาม แผนแผนบริหารและพัฒนา บุคลากร อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	ผลการดำเนินงาน ตามแผนการ บริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล สายวิชาการบรรลุ ตามเป้าหมาย	ร้อยละ 80	รองคณบดี ฝ่ายบริหาร แผนงาน และบริการ วิชาการ	1 ยังไม่มี มาตรการ รองรับ

9. งบประมาณ

งบประมาณสำหรับกิจกรรมบริหารความเสี่ยง ส่วนใหญ่ใช้งบดำเนินงานที่มีการตั้งงบประมาณเป็นประจำทุกปีอยู่แล้ว

10. ความสัมพันธ์กับระบบการควบคุมภายใน

เมื่อทำการประเมินความเสี่ยงแล้วและได้ตัดสินใจที่ตอบสนองต่อปัจจัยเสี่ยงในทางเลือกใดทางเลือกหนึ่งหรือหลายทางเลือกร่วมกัน (การหลีกเลี่ยงความเสี่ยง การแบ่งปันความเสี่ยง การลดความเสี่ยง และการยอมรับความเสี่ยง) จะได้นำมากำหนดแนวทางการควบคุมให้เป็นไปตามมาตรการที่ได้ตอบสนองต่อความเสี่ยง ดังนี้

1. หากตัดสินใจที่หลีกเลี่ยงความเสี่ยง จะได้กำหนดมาตรการที่ยกเลิกการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมที่เป็นความเสี่ยง

2. การแบ่งปันความเสี่ยง หรือการถ่ายโอนความเสี่ยง จะเป็นการกำหนดมาตรการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามมาตรการการถ่ายโอนความเสี่ยง ดังเช่น การจัดจ้างผู้สอบบัญชีภายนอก สำนักรงานตรวจสอบภายใน จะได้นำเสนอหลักเกณฑ์ และกำกับการจัดจ้างผู้สอบบัญชีให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ เป็นต้น

3. การลดความเสี่ยง เป็นการกำหนดมาตรการเชิงป้องกัน เพื่อไม่ให้โอกาสที่จะเกิดได้เกิดขึ้น หรือหากไม่สามารถป้องกันได้มีการกำหนดมาตรการบรรเทาความเสียหายหรือผลกระทบที่จะเกิดขึ้นอย่างเหมาะสม โดยกรณีที่เกิดจากปัจจัยภายในและอยู่ภายใต้การควบคุมของฝ่ายบริหาร การป้องกันหรือการลดความเสียหาย ได้โดยการกำหนดให้มีกิจกรรมควบคุมอย่างเพียงพอ ทั้งนี้แผนบริหารความเสี่ยงของคณะวิทยาการจัดการประจำปีงบประมาณ 2568 ส่วนใหญ่เป็นกำหนดมาตรการตอบสนองต่อปัจจัยเสี่ยงโดยการลดความเสี่ยง ดังรายละเอียดในแผนบริหารความเสี่ยง

4. การยอมรับความเสี่ยง เป็นกรณีที่คณะวิทยาการจัดการยอมรับความเสี่ยงในกรณีที่ผลการประเมินความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำ หรือระดับปานกลาง และคณะวิทยาการจัดการได้ทำการทบทวนมาตรการต่างๆที่มีอยู่และเห็นว่าเพียงพอไม่ต้องกำหนดมาตรการหรือกิจกรรมบริหารความเสี่ยงเพิ่มเติมแต่ยังคงติดตามระดับความเสี่ยงที่เปลี่ยนแปลงอย่างสม่ำเสมอ

อย่างไรก็ตามคณะวิทยาการจัดการจะได้มีการกำหนดแนวทางการติดตามหรือเฝ้าระวังปัจจัยเสี่ยงอย่างเป็นระบบและรูปธรรมต่อไป

11.การสื่อสารแผนบริหารความเสี่ยง

เมื่อแผนบริหารความเสี่ยงได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารคณะและคณะกรรมการประจำคณะแล้ว ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงจะได้สื่อสารแผนบริหารความเสี่ยงจากของคณะวิทยาการจัดการสู่หน่วยงานดังนี้

1. ทำหนังสือแจ้งทุกฝ่ายที่ต้องรับผิดชอบดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง เพื่อจัดทำแผนปฏิบัติงานให้เป็นไปตามแผนบริหารความเสี่ยง

2. จัดประชุมชี้แจงให้ทุกหน่วยงานเพื่อรับทราบนโยบายการบริหารความเสี่ยงของ คณะวิทยาการจัดการ สำหรับการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงระดับหน่วยงาน ซึ่งจะทำให้การบริหารความเสี่ยงของ คณะวิทยาการจัดการ เป็นไปทิศทางเดียวกัน และจะทำให้การดำเนินงานของ คณะวิทยาการจัดการ โดยรวมบรรลุเป้าหมายและวัตถุประสงค์ และยังเป็นการรับฟังข้อคิดเห็นของหน่วยงานในมุมสะท้อนกลับสำหรับเป็นข้อมูลการทำแผนบริหารความเสี่ยงในปีถัดไป

3. เผยแพร่แผนบริหารความเสี่ยงทาง Web Site ของคณะวิทยาการจัดการ

12. แนวทางการติดตามการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง

การติดตามการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยงเป็น 2 ลักษณะ

1. การติดตามระหว่างการทำงาน เป็นการติดตามจากผู้บริหารที่ต้องรับผิดชอบตามที่กำหนดไว้ในแผนบริหารความเสี่ยง

2. การติดตามผลเป็นรายครั้ง คณะวิทยาการจัดการ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามประเมินผลการควบคุมภายในของ คณะวิทยาการจัดการ และมอบหมายให้ทำหน้าที่ติดตามการดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง โดยในปีงบประมาณ 2568 จะได้มีการจัดทำแผนการติดตามและจัดทำรายงานผลการติดตามทุก 2 ครั้ง ดังนี้

- ครั้งที่ 1 ติดตาม 6 เดือน (เดือน เมษายน 2568)
- ครั้งที่ 2 ติดตามรอบ 12 เดือน (เดือน ตุลาคม 2568)

ภาคผนวก



คำสั่งคณะกรรมการจัดการ

ที่ ๑๓๖ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

เพื่อให้การดำเนินงานคณะกรรมการจัดการดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยตามเป้าหมายและสอดคล้องกับพันธกิจหลักของคณะเพื่อไปสู่ความเป็นเลิศและผลักดันภารกิจหลักของคณะฯ ให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายอย่างมีประสิทธิภาพอีกทั้งเป็นกลไกในการประสานงานการทำงานภายในและภายนอกองค์กรคณะฯ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการอำนวยการ

- | | | |
|---|---------------|---------------------|
| ๑. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ | | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองคณบดีฝ่ายบริหาร แผนงาน และบริการวิชาการ | | รองประธานกรรมการ |
| ๓. รองคณบดีฝ่ายวิชาการ วิจัย และนวัตกรรม | | กรรมการ |
| ๔. รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ | | กรรมการ |
| ๕. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพและสหกิจศึกษา | | กรรมการ |
| ๖. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายแผนงาน และหลักสูตรระยะสั้น | | กรรมการ |
| ๗. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิชาการ | | กรรมการ |
| ๘. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายบริการวิชาการ | | กรรมการ |
| ๙. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายวิจัย และนวัตกรรม | | กรรมการ |
| ๑๐. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา | | กรรมการ |
| ๑๑. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายกิจการพิเศษ | | กรรมการ |
| ๑๒. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายประกันคุณภาพการศึกษา | | กรรมการ |
| ๑๓. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายเทคโนโลยีสารสนเทศ | | กรรมการ |
| ๑๔. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายสื่อสารและผลิตสื่อดิจิทัล | | กรรมการ |
| ๑๕. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายทำนุบำรุงศิลปและวัฒนธรรม | | กรรมการ |
| ๑๖. หัวหน้าการจัดการความรู้ | | กรรมการ |
| ๑๗. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริพัฒน์ | เสวิกุล | กรรมการ |
| ๑๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศรินทร์ | ขันติวัฒน์กุล | กรรมการ |
| ๑๙. นางพนิดา | สกุณา | กรรมการ |
| ๒๐. นางสาวสุกฤตยา | พุ่มพะเนิน | กรรมการและเลขานุการ |
- หน้าที่
- กำหนดแนวทางและนโยบายการบริหารความเสี่ยงที่สอดคล้องกับพันธกิจหลักของคณะวิทยาการจัดการ
 - สนับสนุนให้ทุกฝ่าย / สาขาวิชา ดำเนินการวิเคราะห์ ระบุปัจจัยเสี่ยง และจัดลำดับความสำคัญของความเสี่ยง
 - จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๘

๔. ดำเนินการ...

~ ๒ ~

๔. ดำเนินการตามแผนบริหารความเสี่ยง ได้แก่ การตรวจสอบภายในการประเมินผลการจัดการความเสี่ยง
๕. สรุปผลการดำเนินงานตามแผน และกำหนดแนวทางการปรับปรุง
๖. จัดทำรายงานผลการดำเนินงาน และเสนอผู้บังคับบัญชาระดับสูง
๗. หน้าที่อื่นๆ ตามที่คณบดีมอบหมาย

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิ วงศ์ทองคำ)
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ



คำสั่งคณะกรรมการจัดการ

ที่ ๑๓๗ / ๒๕๖๗

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลความเสี่ยง

เพื่อให้การดำเนินงานของคณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยในเรื่องระบบบริหารความเสี่ยงและการควบคุมภายใน โดยการควบคุมปัจจัยกิจกรรม และกระบวนการดำเนินงานที่อาจเป็นมูลเหตุของความเสียหาย ทั้งในรูปแบบตัวเงินและไม่ใช้ตัวเงิน เพื่อป้องกันปัญหา คณะฯ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลความเสี่ยง ดังต่อไปนี้

คณะกรรมการอำนวยการ

- | | |
|--|----------------------------|
| ๑. คณบดีคณะวิทยาการจัดการ | ประธานกรรมการ |
| ๒. รองคณบดีฝ่ายบริหาร แผนงาน และบริการวิชาการ | รองประธานกรรมการ |
| ๓. รองคณบดีฝ่ายวิชาการ วิจัย และนวัตกรรม | กรรมการ |
| ๔. รองคณบดีฝ่ายกิจการนักศึกษาและกิจการพิเศษ | กรรมการ |
| ๕. ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการธุรกิจ | กรรมการ |
| ๖. ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการตลาดดิจิทัล | กรรมการ |
| ๗. ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการเงินและการลงทุน | กรรมการ |
| ๘. ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาการประกอบการ | กรรมการ |
| ๙. ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาระบบสารสนเทศทางธุรกิจ | กรรมการ |
| ๑๐. ประธานหลักสูตรบริหารธุรกิจบัณฑิต สาขาวิชาการจัดการทรัพยากรมนุษย์ | กรรมการ |
| ๑๑. ประธานหลักสูตรบัญชีบัณฑิต | กรรมการ |
| ๑๒. ประธานหลักสูตรศิลปศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาอุตสาหกรรมท่องเที่ยว | กรรมการ |
| ๑๓. ประธานหลักสูตรนิเทศศาสตรบัณฑิต | กรรมการ |
| ๑๔. ประธานหลักสูตรเศรษฐศาสตรบัณฑิต | กรรมการ |
| ๑๕. หัวหน้าสำนักงานคณบดี | กรรมการ |
| ๑๖. ผู้ช่วยคณบดีฝ่ายแผนงานและหลักสูตรระยะสั้น | กรรมการและเลขานุการ |
| ๑๗. นักวิเคราะห์นโยบายและแผน | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

หน้าที่...

~ ๒ ~

- หน้าที่
๑. ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานตามแผน
 ๒. รายงานผลการประเมินองค์ประกอบของการควบคุมภายใน
 ๓. นำเสนอ/รายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการการบริหารคณะและคณะกรรมการ ประจำคณะ เพื่อได้ข้อเสนอแนะและวิธีการปรับปรุงแก้ไขอย่างต่อเนื่อง
 ๔. นำผลการประเมิน และข้อเสนอแนะไปใช้ในการปรับแผนหรือวิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบถัดไป

สั่ง ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๗



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิทธิ วงศ์ทองคำ)
คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

รูปภาพการประชุมจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568
วันที่ 27 พฤศจิกายน 2567 ณ ห้องประชุม 920/1







แผนบริหารความเสี่ยง

คณะวิทยาการจัดการ

พ.ศ.2568